



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1718-8/20

Mostar, 30.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 23.4.2020. godine, ponuđača "Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatsko društvo Eterović, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-4-18243 od 20.4.2020. godine, u postupku javne nabavke: Nabavka usluga najma multifunkcijskih printera, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 30.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga najma multifunkcijskih printera, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 893-7-2-164-3-83/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.3.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-4-18243 od 20.4.2020. godine, na koju je ponuđač "Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Eterović, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 23.4.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.6.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuđača Libe d.o.o. Sarajevo.

Smatra da je ponuda odabranog ponuđača neuredna i da je trebao biti diskvalificiran.

Ističe da je odredbama člana 2.1. Tenderske dokumentacije propisano:

" Da bi učestvovali u proceduri javnih nabavki, ponuđači su obavezni dostaviti slijedeću dokumentaciju, a bez koje će ponuda biti odbijena:

- a) Specifikacija /lista dostavljenih dokumenata;
- b) Obrazac za ponudu - Aneks 1;
- c) Obrazac za cijenu ponude - Aneks 2;
- d) Izjava ovjerena od strane nadležnog organa o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama;
- e) Izjava ovjerena od strane nadležnog organa ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama;
- f) Popunjeni i parafirani svi Aneksi na originalnim obrascima iz tenderske dokumentacije;
- g) Izjava ponuđača da prihvate uslove plaćanja: odgođeno 60 dana po ispostavljenom računu;
- h) Izjavu o prihvatanju prijedloga Ugovora koji je sastavni dio ove TD;
- i) Kopiran i ovjeren aktuelni Izvod iz sudskog registra ne stariji od 3 mjeseca;
- j) Izjava o važenju ponude 90 dana od zadnjeg roka za dostavu ponude.

Ponuda mora sadržavati sve navedene dokumente u originalu ili ovjerenoj kopiji, u suprotnom će se smatrati nepotpunom i neće biti uzeta u dalje razmatranje. Ukoliko strani dobavljač ne može obezbijediti neke od navedenih dokaza obavezan je dostaviti Izjavu ovlaštenog lica ovjerenu od strane nadležnog organa o nepostojanju ograničenja iz člana 45. Zakona."

U skladu sa odredbama tačke 2.1 Tenderske dokumentacije svi ponuđači su uz ponudu bili obavezni dostaviti popunjene i parafirane sve anekse na originalnim obrascima iz tenderske dokumentacije. Predmetnom tenderskom dokumentacijom je također navedeno da su prilozi iste:

- Obrazac za ponudu (aneks 1)
- Obrazac za cijenu ponude (aneks 2)
- Tehnička specifikacija (aneks 3)
- Prijedlog ugovora (aneks 4)
- Spisak povjerljivih informacija (aneks 5)
- Izjava ponuđača da nema smetnji za učestvovanje u postupku javne nabavke u skladu sa čl.45. Zakona o javnim nabavkama.
- Pismena izjava iz čl. 52. Zakona o javnim nabavkama

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Libe d.o.o. Sarajevo žalitelj je utvrdio da nije ispoštovao gore citiranu odredbu člana 2.1 Tenderske dokumentacije jer nije dostavio popunjen i parafiran obrazac aneksa 3.-tehnička specifikacija. Naime uz svoju ponudu izabrani ponuđač Libe d.o.o. Sarajevo je za ponuđene uređaje priložio data sheet modela na kojem su navedene karakteristike uređaja, međutim ponuđač nije popunio niti parafirao Aneks 3 tenderske dokumentacije iako je to bio obavezan učiniti u skladu sa tačkom 2.1 Tenderske dokumentacije.

Žalitelj se poziva na stav Ureda za razmatranje žalbi BiH-Podružnica Banja Luka broj JN2-02-07-1-473-8/7 19.10.2017. godine.

Dalje ističe da je ugovorni organ propustio utvrditi da li dostavljena ponuda izabranog ponuđača ispunjava uslove koje je propisao tenderskom dokumentacijom. Citira član 2. stav (1) tačka I) Zakona o javnim nabavkama i član 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Smatra da je ovakvim postupanjem ugovorni organ prekršio i opće principe javnih nabavki iz odredbe člana 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, odnosno prekršio je obavezu da „se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, jer je ovakvim postupanjem doveo u nepovoljan položaj ponuđača koji je dostavio ponudu koja ispunjava sve propisane zahtjeve ugovornog organa, odnosno diskriminirao je ponuđača koji je dostavio ponudu sa svim priložima koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji, a to je ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo.

S obzirom na navedeno predlaže da ugovorni organ žalbu uvaži, osporenu Odluku poništi u cijelosti, te donese novu odluku o dodjeli ugovora kojom će kao najpovoljniju proglasiti ponudu žalitelja, a u protivnom da proslijedi žalbu na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi u smislu odredbe člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Navodi žalitelja da ponuda ponuđača Libe.d.o.o Sarajevo ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom i da nije dostavio popunjen i parafiran Obrazac ANEX 3 Tehnička specifikacija, nisu osnovani iz sljedećih razloga:

Ponuđač Libe d.o.o je u svojoj ponudi dostavio tehničku specifikaciju na stranama 22., 23., 24., 25, 26., 27., 28., 29. i 30., s tim da nije napisana istim fontom slova kao kod ugovornog organa, što nije osnov za odbacivanjem ponude.

Kao dokaz da ponuda Libe d.o.o ne ispunjava propisane uvjete, jer ne sadrži svu traženu dokumentaciju, žalitelj se poziva na Rješenje URŽ-a br.JN2-02-07-1-473-817, u kojem je donio rješenje vezano za izjave iz člana 45. i 52. ZJN , što je nije predmet ovog postupka, jer se žalba ne odnosi na ove izjave.

Dalji žalbeni navodi da je izvršena diskriminacija ponuđača Printex d.o.o koji je u ovom postupku dostavio formalno pravno ispravnu ponudu nisu tačni, ugovorni organ je oba ponuđača tretirao ravnopravno u skladu sa Zakonom i zakazivanjem e-aukcije, ponuđačima je omogućeno natjecanje u kojem su imali mogućnost da umanje cijenu i budu odabrani kao najpovoljniji ponuđač.

PODACI IZ PONUDE	1.	2.
Naziv ponuđača	Cijena ponuda prije e-aukcije	Cijena ponuda nakon e-aukcije
Printex d.o.o. Sarajevo	35.980,00 KM bez PDV-a	35.700,00 KM
Libe d.o.o. Sarajevo	34.650,00 KM bez PDV-a	33.600,00 KM

Nakon provedene e-aukcije ponuda ponuđača Libe d.o.o. Sarajevo je prihvaćena kao najpovoljnija, na osnovu kriterija najniža cijena, vodeći računa o racionalnom i efikasnom trošenju sredstava.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava njegove navode i ističe da ostaje kod navoda iz žalbe.

Posebno ističe da je izabrani ponuđač Libe d.o.o. Sarajevo za ponuđene uređaje priložio data sheet modela na kojem su navedene karakteristike uređaja, međutim ponuđač nije popunio niti parafirao Aneks 3 tenderske dokumentacije iako je to bio obavezan učiniti u skladu sa tačkom 2.1 Tenderske dokumentacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer nije dostavio popunjen i parafiran Aneks 3.- Tehničku specifikaciju, suprotno tački 2.1.f) tenderske dokumentacije ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da su tačkom 2.1. propisani uslovi i potrebni dokazi za učešće, te je od ponuđača zahtijevano da bi učestvovali u proceduri javnih nabavki, ponuđači su obavezni dostaviti sljedeću dokumentaciju, a bez koje će ponuda biti odbijena:

Specifikacija /lista dostavljenih dokumenata;

- b) Obrazac za ponudu - Aneks 1;
- c) Obrazac za cijenu ponude - Aneks 2;
- d) Izjava ovjerena od strane nadležnog organa o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama;
- e) Izjava ovjerena od strane nadležnog organa ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama;
- f) Popunjeni i parafirani svi Aneksi na originalnim obrascima iz tenderske dokumentacije;
- g) Izjava ponuđača da prihvate uslove plaćanja: odgođeno 60 dana po ispostavljenom računu;

- h) Izjavu o prihvatanju prijedloga Ugovora koji je sastavni dio ove TD;
- i) Kopiran i ovjeren aktuelni Izvod iz sudskog registra ne stariji od 3 mjeseca;
- j) Izjava o važenju ponude 90 dana od zadnjeg roka za dostavu ponude.

Uvidom u Tehničku specifikaciju, Aneks 3 utvrđeno je da je ugovorni organ zahtijevao tip 1- Canon iR-2520i ili ekvivalent, te Tip 2.- Canon iR 1730i ili ekvivalent. U istom obrascu, ugovorni organ je naveo tehničke karakteristike traženih uređaja, i to za Multifunkcijski uređaj za ispis c/b (Tip 1), te za Multifunkcijski uređaj za crno bijeli ispis (Tip 2).

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 22. dostavio ovjerenu i parafiranu tehničku specifikaciju za uređaj Canon IR 1730i, te na strani 23.-30. ovjerenu i parafiranu tehničku specifikaciju za uređaj Canon IR2520i. Ovaj organ je uvidom u tehničku specifikaciju navedenih uređaja iz tenderske dokumentacije utvrdio da u potpunosti odgovara tehničkim specifikacijama ponuđenih uređaja, odnosno da ponuđač nudi tačno zahtijevani uređaj, a ne njegov ekvivalent.

S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da se dostavljena tehnička specifikacija ponuđenih uređaja koja u potpunosti odgovara traženoj tenderskom dokumentacijom može smatrati uredno dostavljenom tehničkom specifikacijom, te propust ponuđača da istu dostavi na originalnom obrascu tenderske dokumentacije predstavlja manje odstupanje koje se bitno ne udaljava od zahtjeva tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ smatra da iz navedenih razloga ponudu odabranog ponuđača nije potrebno odbiti, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Prema tome, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije prekršio opće principe u postupku niti je diskriminirao žalitelja, jer navedeni propust odabranog ponuđača ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude.

Pozivanje žalitelja na rješenje ovog organa ne može se dovesti u vezu sa predmetnim postupkom.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Advokatsko društvo Eterović, Sarajevo
- Klinički centar Univerziteta u Sarajevu
- Libe, Sarajevo
- evidencija
- a/a

